



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

06-04-2020

Број: ЈН2-02-07-1-506-8/20
Бања Лука, 26.03.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ“ д.д. Сарајево број: 01-1187/20 од 24.02.2020.године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 863-01/19 од 17.02.2020.године Уговорног органа „Лутрије Републике Српске“ а.д. Бања Лука у Конкурентском захтјеву за набавку услуга „набавка услуга колективног осигурања радника, имовине и опреме Лутрије РС а.д. Бања Лука“. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници, вијећа одржаној дана 26.03.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ“ д.д. Сарајево број: 01-1187/20 од 24.02.2020.године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 863-01/19 од 17.02.2020.године Уговорног органа „Лутрије Републике Српске“ а.д. Бања Лука у Конкурентском захтјеву за набавку услуга „набавка услуга колективног осигурања радника, имовине и опреме Лутрије РС а.д. Бања Лука“, одбија се као неоснована.
2. Одбија се захтјев за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка:

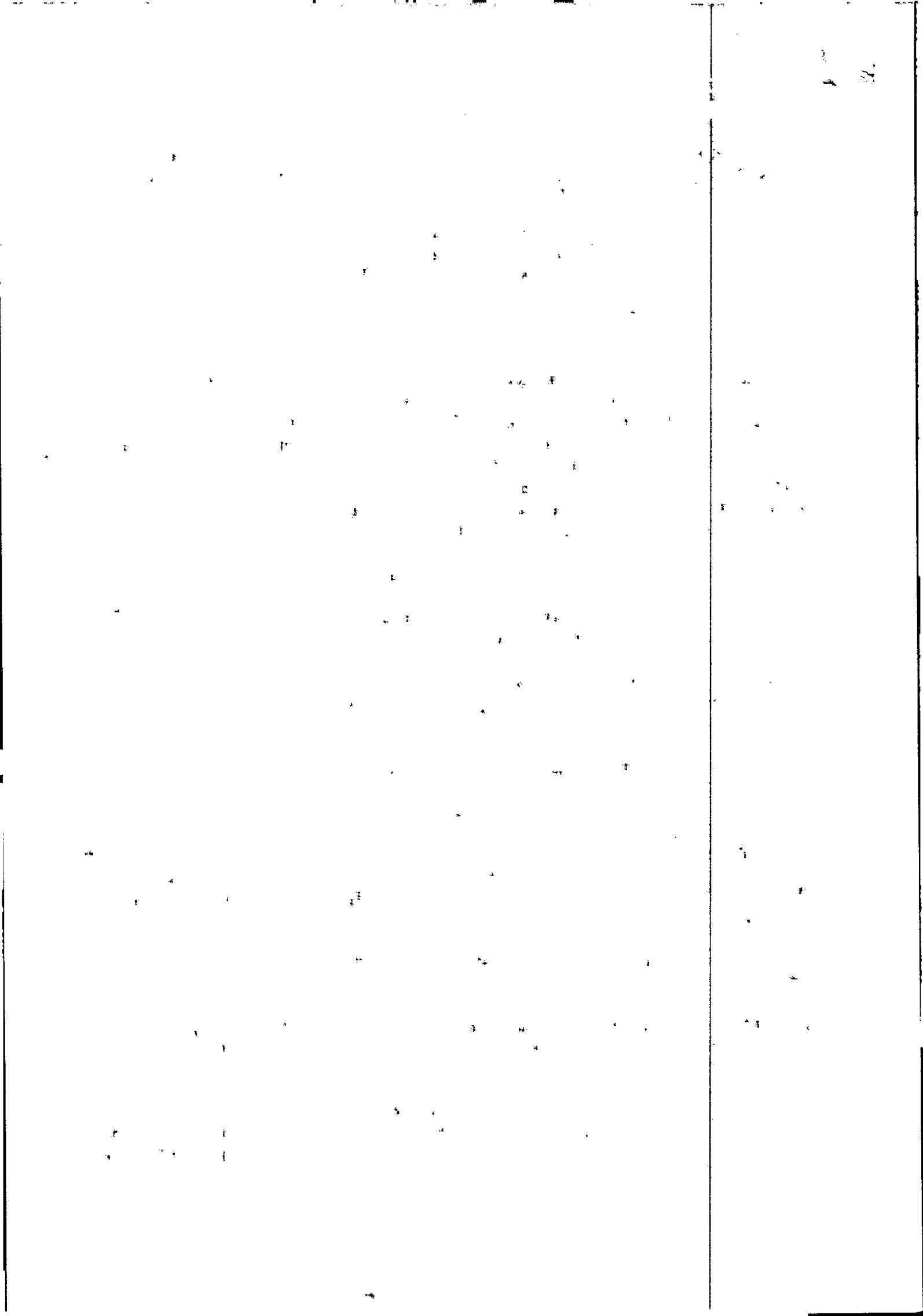
О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган „Лутрије Републике Српске“ а.д. Бања Лука (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Посебну Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 249-УП/20 од 17.01.2020.године, и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: 662-7-2-3-3-3/20 од 27.01.2020.године.

Уговорни орган донио је Одлуку број: 451-01/20 од 27.01.2020.године којим је именована Комисија за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник са отварања понуда број: 750-04/20 од 11.02.2020.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле три понуде, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о оцјени понуда број: 862-04/20 од 17.02.2020.године, у којем је констатовала да су све три понуде прихватљиве, те након извршеног бодовања предложила да се уговор додијели понуђачу „БРЧКО ГАС ОСИГУРАЊЕ“ д.д. Брчко.



Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 863-01/19 од 17.02.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач „САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ“ д.д. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 01-1187/20 од 24.02.2020.године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 28.02.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

На основу члана 99. и 101. Закона о јавним набавкама БиХ (Службени гласник БиХ 39/14), Сарајево осигурање д.д. Сарајево у законском року подноси Жалбу.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 863-01/19 од 17.02.2020. године, запримљене 19.02.2019. године у конкурентском захтјеву за набавку услуга колективног осигурања радника, имовине и опреме Лутрије Републике Српске а.д. Бања Лука са приједлогом да надлежни орган поништи наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача и уговор додијели другопласираном понуђачу.

Након проведене набавне процедуре, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 863-01/19 од 17.02.2020. године, којом је друштву Брчко гас осигурање д.д. Брчко додјељен уговор као најбоље оцијењеном понуђачу по предметном поступку набавке.

Овлашћени представници Сарајево осигурања д.д. Сарајево су извршили увид у понуду изабраног најповољнијег понуђача и констатовали да иста не задовољава формално правне и суштинске захтјеве прописане тендерском документацијом.

Тачком 2. Услови за учешће и потребни докази у ст 2.1(4) наводи се да је обавезно доставити назив понуђача са тачном адресом и идентификационим бројем, ПДВ бројем (или изјавом да није ПДВ обвезник), бројем телефона и факса, име контакт особе. Увидом у документацију уочено је да изабрани понуђач није доставио наведену документацију у форми која се наводи, а сходно наведеном понуђач ће бити одбијен у случају не достављања исте.

Такођер тачком 7. Примјене преференцијалног третмана домаћег је прописано да у сврху доказивања примјене преференцијалног третмана домаћег понуђач треба доставити документацију:

-потврда Привредне коморе РС или другог надлежног органа из које се види поријекло радне снаге за извршење уговора.

Увидом у понуду изабраног најповољнијег понуђача Брчко гас Осигурање д.д. Брчко, супротно захтјевима тендерске документације у којима се наводи обавезан садржај тендерске документације, није доставио потврду Привредне коморе РС или другог надлежног органа из које се види поријекло радне снаге за извршење уговора.

Понуда Брчко гас Осигурање д.д. Брчко, није достављена у форми и на начин на који је прописала Агенција за јавне набавке БиХ чиме није испунио минимум услова прописаних тендерском документацијом.

Тим пропустом је поступио противно законским и подзаконским актима који уређују начин достављања понуда и захтјевима тендерске документације уговорног органа

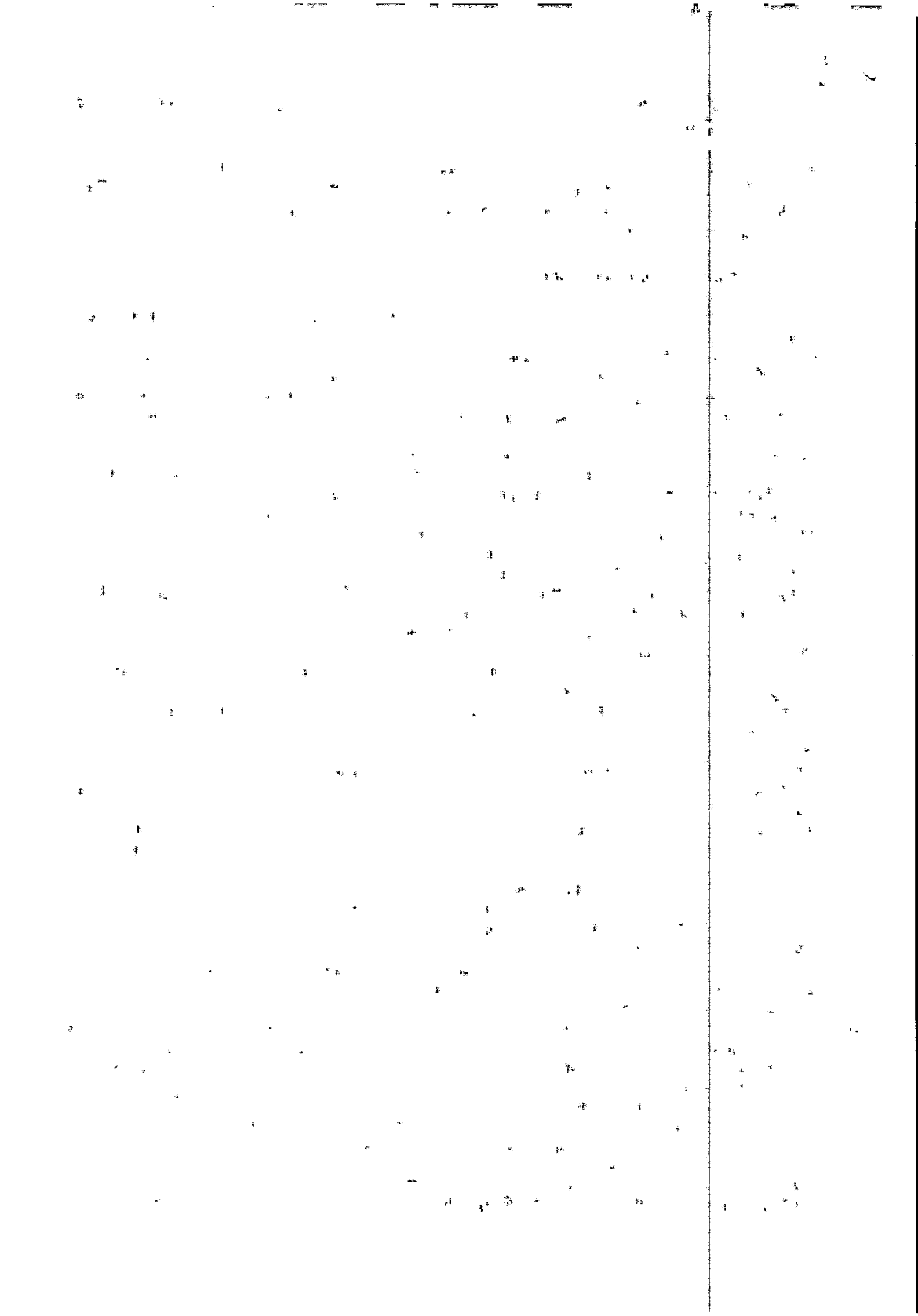
Члан 57. став 1. Закона о јавним набавкама прописује да у поступку јавне набавке понуђачи су дужни придржавати се захтјева и увјета из тендерске документације.

Такође, став 4 алинеја и) члана 68. Закона о јавним набавкама БиХ прописује да је уговорни орган дужан одбацити захтјев за учешће или понуду у случају када понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак и сваки недостатак представља основу за одбацивање такве понуде. Сходно томе, захтјеви из тендерске документације морају у цјелости бити испуњени. Прописана форма није сама себи сврха него користи да би се остварила законска овлашћења из материјално-правних прописа, па стога сваки недостатак у прописаној форми доводи до повреде материјалних прописа.

На основу наведеног, очито је да уговорни орган није на начин и процедури прописаној законом и подзаконским актима утврђивао прихватљивост понуда са аспекта постављених услова из тендерске документације, испуњавања постављених услова сваког од понуђача и оцјени прихватљивости понуда у складу са критеријима за додјелу уговора који су дефинисани у тендерској документацији.

Уговорни орган је додијелио уговор понуђачу, али не водећи рачуна о исправности понуде.



Сматрамо да је дошло до грубог кршења и повреда ЗЈН, јер по начелима уговорна тијела су дужна да предузимају све потребне мјере како би се осигурала правична и активна конкуренција међу потенцијалним добављачима, уз остваривање једнаког третмана, недискриминације.

У подручју јавних набавки ово начело захтијева једнак третман за све учеснике у поступку (понуђаче) у свим фазама поступка. Уговорно орган мора остати објективно, праведно и непристрасно. Сви потенцијални понуђачи се морају третирати исто, сви морају добити исте шансе за судјеловање у поступку јавне набавке као и за потписивање уговора. Сви облици пристраности и дискриминаторног понашања су строго забрањени.

Примјењујући критерије током процеса оцјењивања понуда, који раније нису примјењивани, уговорно тијело крши начела транспарентности и једнакости понуђача.

Закон о јавним набавкама у члану 3. је прописао да је уговорни орган дужан да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, тако да осигура правичну и активну конкуренцију у циљу најефикаснијег коришћења јавних средстава, у вези с предметом набавке и његовом сврхом.

Из горе наведених разлога подносилац жалбе захтијева да се поништи Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 863-01/19 од 17.02.2020, у конкурентском захтјеву конкурентском захтјеву за набавку услуга колективног осигурања радника, имовине и опреме Лутрије Републике Српске а.д. Бања Лука и уговор додијели другој пласираном.

Такође, задржавамо право да у случају појаве нових чињеница, у законском року, извршимо допуну жалбе и тражимо поврат средстава плаћених такси на жалбу.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Разматрајући жалбу понуђача „Sarajevo osiguranje“ д.д. Сарајево, изјављену против Одлуке о избору најповољнијег понуђача бр.863-01/20 од 17.02.2020. године, у поступку јавне набавке путем конкурентског захтјева за достављање понуда, по обавјештењу о набавци бр.662-7-2-3-3- 3/20 за набавку услуге колективног осигурања радника, имовине и опреме Лутрије РС а.д. Бања Лука, утврђено је да

- жалба понуђача „Sarajevo osiguranje“ д.д. Сарајево је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица,
- жалба понуђача „Sarajevo osiguranje“ д.д. Сарајево је неоснована,

те предлажем да Канцеларија за разматрање жалби, поступајући по жалби понуђача „Sarajevo osiguranje“ д.д. Сарајево, исту у потпуности одбије као неосновану и потврди Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 863-01/20 од 17.02.2020. године у поступку јавне набавке услуге колективног осигурања радника, имовине и опреме Лутрије РС а.д. Бања Лука.

Лутрија РС а.д. Бања Лука (у даљем тексту Лутрије РС) је покренула поступак јавне набавке путем конкурентског захтјева за достављање понуда за набавку услуге колективног осигурања радника, имовине и опреме Лутрије РС. Сачињена је тендерска документација и обавјештење о набавци је објављено на порталу јавних набавки 27.01.2020. године.

У термину остављеном за пријем понуда, пристигло је укупно три (3) понуде. Јавно отварање понуда је одржано у термину наведеном у тендерској документацији, на којем је био присутан представник једног понуђача. Комисија за набавку је приступила прегледу и оцјени понуда приликом чега је утврдила да понуде сва три понуђача испуњавају услове из тендерске документације и да су квалификовани за додјелу уговора. Критериј за додјелу уговора је економски најповољнија понуда. Извршена је оцјена понуда и сачињена је ранг листа понуђача према висини освојених бодова, како слиједи:

1. „БРЧКО ГАС ОСИГУРАЊЕ“ д.д. Брчко са освојених укупно 100,00 бодова
2. „САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ“ д.д. Сарајево са освојених укупно 82,94 бодова
3. „АСА ОСИГУРАЊЕ“ д.д. Сарајево са освојених укупно 68,77 бодова

Директор Лутрије РС је, на приједлог Комисије за набавке, донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача (Одлука бр.863-01/20 од 17.02.2020. године) након чега је понуђачима упућено обавјештење о резултатима поступка набавке. У складу са чланом 71. Закона о јавним набавкама, понуђачима је уз обавјештење упућено и Одлука о избору најповољнијег понуђача као и Записник о оцјени понуда.

Представник понуђача „Sarajevo osiguranje“ д.д. Сарајево је 21.02.2020. године извршио увид у понуду понуђача „Брчко гас осигурање“ д.д. Брчко.

Понуђач „Sarajevo osiguranje“ д.д. Сарајево је 24.02.2020. године изјавио жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалба није основана.

У жалби се наводи да најповољнији понуђач није доставио документацију која је захтјевана тендерском документацијом, и то документацију из тачке 2. Услови за учешће и потребни докази став 2.1 (4) гдје стоји да „Обавезно доставите назив понуђача са тачном адресом и идентификационим бројем, ПДВ бројем (или изјавом да није ПДВ обвезник), бројем телефона и факса, име контакт особе“.

Навод из жалбе је апсолутно неоснован из разлога јер је понуђач „Брчко гас осигурање“ д.д. Брчко (најповољнији понуђач) у својој понуди доставио све тражене документе и то на првој страници своје понуде, гдје је јасно наведено назив понуђача са тачном адресом и идентификационим бројем, бројем телефона и факса, име контакт особе и емаил адреса. Сви понуђачи су били у обавези да наведене податке унесу у Образац за достављање понуде (који је у тендерској документацији дат као Прилог 1) и доставе у својој понуди, што је најповољнији понуђач и учинио, те је и поред тога доставио и Потврду о регистрацији са идентификационим бројем пореског обвезника, издату од Пореске управе Брчко дистрикта, које се налази на 24. страници понуде.

Даље, у жалби се наводи како понуда понуђача „Брчко гас осигурање“ д.д. Брчко не испуњава минимум услова из тендерске документације, из разлога јер понуђач није доставио потврду Привредне коморе РС или другог надлежног органа из које се види поријекло радне снаге за извршење уговора, те да у складу са чланом 68. став 4. алинеја и) уговорни орган одбаци конкретну понуду.

Уговорни орган је, у складу са Одлуком о обавезној примјени преференцијалног третмана домаћег, предвидио примјену истог и навео је којим доказима да понуђачи докажу да ли подлијежу под примјену преференцијалног третмана. Преференцијални третман домаћег се користи искључиво у сврху поређења понуда, када се приликом обрачуна цијена понуда умањују цијене домаћих понуда за преференцијални фактор, који у 2020. години износи 5%.

Тачно је да је уговорни орган у тачки 7. тендерске документације предвидио примјену Преференцијалног третмана домаћег, гдје је наведено: „ У понуди обавезно доставити документацију (потврда Привредне коморе РС или другог надлежног органа) из које се види поријекло радне снаге за извршење уговора“. Такође, тачно је и да „Брчко гас осигурање“ д.д. Брчко у склопу своје понуде није доставио тражену документацију (потврда Привредне коморе РС или другог надлежног органа), него је доставио изјаву да његова понуда потпада под примјену преференцијалног третмана домаћег. Друга два понуђача су доставили тражене доказе да подпадају под примјену преференцијалног третмана, те је Комисија за набавку приликом оцјене понуда, цијене њихових понуда умањила за 5% преференцијалног фактора, искључиво у сврху поређења цијена и оцијене понуда, а понуда понуђача „Брчко гас осигурање“ д.д. Брчко се није умањила за преференцијални фактор (што је и наведено у Записнику о оцјени понуда).

Чињеница да понуђач није доставио доказе да ли подлијеже под примјену преференцијалног третмана домаћег, као и чињеница да се на његову понуду не примјењује преференцијални третман домаћег не представља разлог за одбацивање његове понуде, већ разлог да се та понуда приликом оцјене понуда неће умањити за преференцијални фактор домаћег.

Понуда понуђача „Брчко гас осигурање“ је потпуна и испуњава све захтјеве из тендерске документације, те је након оцјене понуда оцјењена као економски најповољнија понуда

Из свега горе наведеног јасно је да Лутрије РС, као уговорни орган, није прекршила одредбе Закона о јавним набавкама, нити одредбе подзаконских аката, поступала је транспарентно, осигурала активну конкуренцију, изабрала економски најповољнијег понуђача у циљу најефикаснијег коришћења јавних средстава за пружање конкретних услуга.

Из свега наведеног предлажем да Канцеларија за разматрање жалби, поступајући по жалби понуђача Sarajevo osiguranje“ д.д. Сарајево, донесе Рјешење

Којим се жалба понуђача о д б и ј а у потпуности као неоснована и потврђује Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.863-01/20 од 17.02.2020. године у поступку јавне набавке путем конкурентског захтјева за достављање понуда, по обавјештењу о набавци бр.662-7-2-3-3/20 за набавку услуге колективног осигурања радника, имовине и опреме Лутрије РС а.д. Бања Лука.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 249-УП/20 од 17.01.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: **662-7-2-3-3-3/20** од 27.01.2020.године.
- Конкурентски захтјев број: 442-04/20 од 27.01.2020.године,
- Записник о оцјени понуда број:862-04/20 од 17.02.2020.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 863-01/19 од 17.02.2020.године.
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 996-04/20 од 27.02.2020.године.
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведену Тендерску документацију, Записник и Одлуку те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **неоснована**.

У погледу **првог** жалбеног навода да је Уговорни орган поступио противно законским и подзаконским актима јер је понуду изабраног понуђача „БРЧКО-ГАС ОСИГУРАЊЕ“ д.д. Брчко, оцијенио прихватљивом и поред тога што исти није у складу са тачком 2.1(4) тендерске документације доставио назив понуђача са тачном адресом и идентификационим бројем, ПДВ бројем (или изјавом да није ПДВ обавезник) бројем телефона и факса, име контакт особе, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, вијеће овог органа је извршило пажљив увид у понуду изабраног понуђача „БРЧКО-ГАС ОСИГУРАЊЕ“ д.д. Брчко, те је том приликом неспорно утврдило да се на првој страни понуде налази Образац за достављање понуде у којем су наведени следећи подаци:

- назив понуђача: „Брчко-Гас Осигурање“ д.д.
- ЈИБ: 4600013830004
- Адреса понуђача: Брчко, Бањалучка бр.8
- Име и презиме контакт особе: Зоран Скопљак
- Адреса: Брчко, Бањалучка бр. 8
- Телефон: 049/220-000, локал 122
- Факс: 049/490-111
- E-mail: skopljak.zoran@brckogas.net

те да се на страни 24. понуде овог понуђача налази Потврда о регистрацији пореског обавезника, коју је издала Дирекција за финансије, Пореске управе Брчко дистрикта.

Према томе, вијеће овог органа закључује да нису тачни наводи Жалиоца да изабрани понуђач „Брчко-Гас Осигурање“ д.д. није доставио податке који су захтијевани тачком 2.1(4)

Конкурентског захтјева, јер се сви захтијевани подаци налазе, како је горе наведено у Обрасцу за понуду, а који се налази на првој страни понуде.

У погледу **другог** жалбеног навода да је Уговорни орган поступио противно законским и подзаконским актима јер је понуду изабраног понуђача „БРЧКО-ГАС ОСИГУРАЊЕ“ д.д. Брчко, оцијенио прихватљивом и поред тога што исти није у складу са тачком 7. тендерске документације доказ о примјени преференцијалног третмана домаћег, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, тачком 7. (Примјена преференцијалног третмана домаћег) Конкурентског захтјева прописано је да је у понуди обавезно доставити документацију (потврда Привредне коморе РС или другог надлежног органа) из које се види поријекло радне снаге за извршење уговора.

Увидом у понуду изабраног понуђача „БРЧКО-ГАС ОСИГУРАЊЕ“ д.д. Брчко, вијеће овог органа је утврдило да се на страни 28. понуде налази Изјава овог понуђача да је сједиште друштва у БиХ, да је регистровано у складу са законом БиХ и да најмање 50% радне снаге за извршење услуга су резиденти БиХ.

Дакле, сасвим је јасно и недвосмислено да изабрани понуђач „БРЧКО-ГАС ОСИГУРАЊЕ“ д.д. Брчко, у понуди није доставио доказ у виду Потврде Привредне коморе РС или другог надлежног органа, којим би доказао да се на њега може примијенити преференцијални третман домаћег.

Увидом у Записник о оцјени понуда, вијеће овог органа је утврдило да је Комисија за јавну набавку на страни 3. Записника констатова да су понуђачи „АСА ОСИГУРАЊЕ“ д.д. Сарајево и „САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ“ д.д. Сарајево доставили доказе (потврда Спољнотрговинске коморе БиХ) да потпадају под примјену преференцијалног третмана домаћег, и ће се на њихове цијене понуде примијенити преференцијални, односно да ће се цијена њихових понуда умањити за преференцијални фактор од 5%, док понуђач „БРЧКО-ГАС ОСИГУРАЊЕ“ д.д. Брчко, није доставио захтијевани доказ, него је доставио Изјаву, те се из тог разлога на његову понуду неће примијенити преференцијални третман домаћег.

Имајући у виду све наведено, вијеће овог органа сматра да је Комисија за јавну набавку правилно примијенила Одлуку о обавезној примјени преференцијалног третмана домаћег, односно на једнак начин је извршила поређење прихватљивих понуда по питању примјене преференцијалног третмана домаћег.

Ово вијеће указује да је поступак јавне набавке формалан поступак, те свако, па и најмање непоштовање законом прописане форме достављене понуде чини исту неприхватљивом. С тим у вези у одјељку А. Поглавља II. провођење поступка јавне набавке (Квалификација кандидата и понуђача), Закона о јавним набавкама прописан је поступак провјере квалификације добављача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности добављача, те остале критерије оцјене понуде. То значи да поступак оцјене понуде неког добављача пролази кроз различите фазе. Прво је фаза провјере квалификованости понуђача, слиједи фаза оцијене економске и финансијске подобности те техничке и професионалне способности. Било који недостатак уочен у овој фази јесте разлог за дисквалификацију понуђача из даљег поступка додјеле уговора предметне јавне набавке. Дакле, сасвим је јасно да примјена преференцијалног третмана домаћег није квалификациони услов, који би се провјеравао у фази квалификованости понуђача, већ приликом примјене критеријума за додјелу уговора, Уговорни орган ће оцијенити на које понуђаче је могуће примијенити преференцијални третман домаћег.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Обзиром да се жалбе одбијају као неосноване, самим тим одбија се захтјев за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ“ д.д. Сарајево
- „Лутрије Републике Српске“ а.д. Бања Лука
- „БРЧКО-ГАС ОСИГУРАЊЕ“ д.д. Брчко,
- евиденцији,
- а/а

